

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>Juan Guillermo Cárdenas Gómez</b>
<b>Radicado:</b>	<b>05001-22-00-000-2022-00099-00</b>
<b>Objeto de Decisión:</b>	<b>Definición Conflicto Negativo de Competencia</b>
<b>Proponente:</b>	<b>Juzgado Primero (1º) laboral del Circuito de Medellín</b>
<b>Colisionado</b>	<b>Juzgado Tercero (3º) Civil Municipal de Oralidad de Medellín</b>

**Medellín, doce (12) de enero de dos mil vientos (2023)**

**OBJETO DE DECISIÓN**

Bajo el imperio de lo normado por el artículo 139 del Código General del Proceso y canon 18 de la Ley 270 de 1996; se procede en Sala mixta de decisión, a resolver de plano el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados Primero Laboral del Circuito y Tercero Civil Municipal, ambos de la ciudad de Medellín, en relación con el conocimiento de la acción judicial

CONFLICTO DE COMPETENCIA  
Rad. 05001 22 00 000 2022 00099 00  
Auto AI 001-2023

promovida a instancia del señor CARLOS MARIO VEGA CUARTAS contra IMPOBE ALIZZ GROUP CORPORATION 'EN REORGANIZACIÓN'.

### ANTECEDENTES PROCESALES

El señor CARLOS MARIO VEGA CUARTAS, actuando en causa propia, promovió proceso ejecutivo singular contra la empresa IMPOBE ALIZZ GROUP CORPORATION S.A.S. 'EN REORGANIZACIÓN', para que se librara mandamiento de pago por la obligación contenida a su favor en el pagaré No. P-81017779 de fecha 10 septiembre de 2021, por valor de ciento cuarenta millones de pesos (140.000.000=), más los intereses moratorios; invocando que el mismo emanó de dicha empresa por *"concepto de salarios que no fueron cancelados desde el año 2019 – 1 de enero hasta el mes de julio año 2020"*<sup>1</sup>.

Mediante reparto efectuado el 14 de febrero de 2022, el asunto fue designado al Juzgado 3º Civil Municipal de Oralidad de Medellín<sup>2</sup>; Agencia Judicial que, a través de auto de sustanciación de mayo 4 de 2022, rechazó la demanda referida, remitiéndola por conducto de la Oficina Judicial a los Juzgados Laborales del Circuito de esta ciudad (reparto), para que asumieran el conocimiento de la misma; estimando que:

"... el sub examine se sitúa dentro de la competencia de los Jueces laborales por la naturaleza del asunto, según el artículo 2 numeral 6 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social... Por consiguiente, advierte el Juzgado su falta de competencia por el factor objetivo, específicamente por la naturaleza

<sup>1</sup> Numeral 3, acápite "FUNDAMENTOS DE HECHO", escrito de demanda.

<sup>2</sup> Se le asignó el radicado número 05001 40 030 003 2022 00181 00.

CONFLICTO DE COMPETENCIA  
Rad. 05001 22 00 000 2022 00099 00  
Auto AI 001-2023

del asunto, la cual se refiere a aquellos asuntos o pretensiones procesales que se encuentran dentro de una misma materia y que son asignados a cierto juez; considerando que la voluntad del legislador fue determinar el conocimiento de este tipo de procedimiento en los jueces laborales”<sup>3</sup>.

En torno a la cuantía del asunto, el Juzgador Civil invocó el canon 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, citando que los Jueces Laborales del Circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces del SMLMV, y en primera instancia de todos los demás; razones anteriores por las que concluyó su falta de competencia para tramitar del asunto “*por el factor objetivo*”.

Repartida nuevamente la actuación el 11 de mayo de 2022, el proceso fue atribuido al Juzgado 1º Laboral de Medellín<sup>4</sup>; Despacho que en proveído de junio 6 de 2022, declaró su falta de competencia “en el factor objetivo” para asumirlo y con base en el artículo 139 del Código General del Proceso propuso **conflicto negativo de competencia**, fundamentando que, revisada la solicitud del actor, encontró que:

“... pese a que la parte ejecutante indica que en los hechos que lo reclamado corresponde a lo adeudado por concepto de honorarios, el título que pretende hacer valer (pagaré) no contiene información que permita concluir que la controversia deriva de un contrato de prestación de servicios o que lo adeudado corresponda al pago de honorarios”<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Auto de sustanciación sin número, de mayo 4 de 2022; folio 1 y 2.

<sup>4</sup> Se le asignó el radicado número 05001 31 05 001 2022 00169 00.

<sup>5</sup> Providencia sin número de junio 6 de 2022; folio 1.

## CONSIDERACIONES

### LA COMPETENCIA DE LA SALA

Prima Facie, dígase que en la Sala Mixta de Decisión<sup>6</sup> recale el asunto sub judice en virtud de lo normado en el artículo 18 de la Ley 270 de 1996, que al tenor literal reza:

**“ARTICULO 18. CONFLICTOS DE COMPETENCIA.** Los conflictos de competencia que se susciten entre autoridades de la jurisdicción ordinaria que tengan distinta especialidad jurisdiccional y que pertenezcan a distintos distritos, serán resueltos por la Corte Suprema de Justicia en la respectiva Sala de Casación que de acuerdo con la ley tenga el carácter de superior funcional de las autoridades en conflicto, y en cualquier otro evento por la Sala Plena de la Corporación.

**Los conflictos de la misma naturaleza que se presenten entre autoridades de igual o diferente categoría y pertenecientes al mismo Distrito, serán resueltos por el mismo Tribunal Superior por conducto de las Salas Mixtas** integradas del modo que señale el reglamento interno de la Corporación.” -Resaltado Extexto-

Como quiera que el evento que ahora nos cita, se trata de una colisión de competencia que enfrenta autoridades del mismo distrito judicial, concierne a esta Sala Mixta del Tribunal Superior de Medellín desatar lo pertinente, como

---

<sup>6</sup> El asunto que ahora convoca a esta Sala Mixta, fue repartido en diciembre 15 de 2022.

superior funcional de ambos jueces; ello conteste a los lineamientos establecidos en el artículo 139 del Código General del Proceso que en lo particular dispone:

“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente **solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación.** Estas decisiones no admiten recurso”. –El destacado pertenece a la Sala-.

Adverando ello, la se procederá a resolver lo que en derecho corresponde.

## EL CASO

Estudiado el líbello introductorio, encuentra esta Corporación que el reclamante pretende el cobro ejecutivo de una obligación dineraria contenida en un título valor -pagaré-. Y si bien el demandante reseña en los fundamentos fácticos que sustentan su demanda, que tal documento lo suscribió él dentro del marco de sus facultades como “administrador” de la entidad demanda, a su favor por *“dineros que la empresa me adeuda por concepto de salarios que no fueron cancelados desde el año 2019- 1 de enero hasta el mes de julio año 2020”*; lo cierto es que la materia del asunto que eleva a la judicatura no tiene que ver con algún conflicto jurídico por el reconocimiento o pago de honorarios o remuneración por sus servicios, como lo reflexionó el Juzgado 3º Civil Municipal de Oralidad de Medellín; sino la exigencia de un título valor, que a su juicio presta mérito ejecutivo.

CONFLICTO DE COMPETENCIA  
Rad. 05001 22 00 000 2022 00099 00  
Auto AI 001-2023

Es diáfano que acorde a las normas de procedimiento “*La jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social es la competente para conocer de los conflictos derivados del reconocimiento y pago de honorarios, en razón de su carácter vital o alimenticio, cualquiera que sea la relación jurídica o motivo que les haya dado origen*”<sup>7</sup>; estimación que se supedita a las pretensiones del demandante, quien en su escrito inaugural debe dirigir su reclamación de cara al reconocimiento de alguna remuneración u honorarios por sus servicios personales de carácter privado a los que estima tiene derecho.

Empero ese panorama no acaece en el *sub lite*, pues el *petitum* del señor Vega Cuartas no demanda un pronunciamiento judicial respecto a un reconocimiento de esa naturaleza, como lo estima el Juez Civil; ni se concita sobre la relación laboral entre el actor y su contraparte.

En el caso bajo estudio, emana que amén del origen o causa de la cual provino el título valor base de la ejecución que se demanda, o de un litigio en torno a ello; lo que el reclamante procura es el pago de la obligación -dineraria- contenida en el pagaré P-81017779, del cual se predica acreedor y de los intereses moratorios que exige; aflorando de ello una pretensión de índole civil y no laboral.

Bajo esa perspectiva, al estar en presencia de una demanda ejecutiva para hacer efectiva una obligación dineraria contenida en un pagaré, el actor está facultado para presentarla ante el juez del domicilio del ejecutado y el lugar de cumplimiento de la obligación, pues “*De las pautas de competencia territorial consagradas por el artículo 29 del Código General del Proceso, la del numeral 1º constituye la regla general, esto es, que «[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en*

---

<sup>7</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, SL20608-2020, Rad. 69219 del 24 de junio de 2020.

CONFLICTO DE COMPETENCIA  
Rad. 05001 22 00 000 2022 00099 00  
Auto AI 001-2023

*contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...)). Empero, tratándose de asuntos suscitados, entre otros, que tengan origen en un «título ejecutivo», conforme al numeral 3º del precepto en comento, también es competente el funcionario judicial del lugar de cumplimiento de la obligación»<sup>8</sup>.*

Por las elucubraciones acabadas de exponer, esta Sala Mixta declara que la competencia para conocer de la demanda ejecutiva promovida a instancia del señor CARLOS MARIO VEGA CUARTAS en contra de IMPOBE ALIZZ GROUP CORPORATION 'EN REORGANIZACIÓN', es del Juzgado Tercero (3º) Civil Municipal de Oralidad de Medellín, a quien se le remitirá el proceso para que le imprima el trámite que legalmente corresponde y se informará de esta decisión a su homólogo Laboral involucrado en la colisión que aquí queda dirimida.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, Sala Mixta de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DIRIMIR el conflicto negativo de competencia DECLARANDO** que el competente para conocer de la demanda formulada por CARLOS MARIO VEGA CUARTAS en disfavor de IMPOBE ALIZZ GROUP CORPORATION 'EN REORGANIZACIÓN', es del Juzgado Tercero (3º) Civil Municipal de Oralidad de Medellín, a quien se le devolverá la actuación para que le imprima el trámite legal que le corresponde.

---

<sup>8</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, AC5788-2022, auto del 19 de diciembre de 2022.

CONFLICTO DE COMPETENCIA  
Rad. 05001 22 00 000 2022 00099 00  
Auto AI 001-2023

**SEGUNDO:** Entérese de lo aquí resuelto al Juzgado Primero (1º) Laboral del Circuito de Medellín.

**TERCERO:** Contra esta decisión no proceden recursos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN GUILLERMO CÁRDENAS GÓMEZ**  
Magistrado – Sala de Justicia Y Paz



**HUGO ALEXANDER BÉDOYA DÍAZ**  
Magistrado – Sala Laboral



**OSCAR BUSTAMANTE HERNÁNDEZ**  
Magistrado – Sala Penal